

Henrik Post Hansen

Fra: thomas.klenoe@gmail.com
Sendt: 6. december 2023 11:07
Til: Henrik Post Hansen
Emne: SV: Fugtproblemer i Stampetoften 42

Kære Henrik

Indledningsvis kan jeg oplyse, at jeg for en god ordens skyld har været på Weblager og fundet omtalte dokument: Stampetoften 2, 2970 Hørsholm – 1976 Beboelse. Mange af dokumenterne for området Stampetoftens enkelte adresser er helt enslydende, og man kan derfor se beskrivelse af såvel kamhuse og gårdhavehuse på de enkelte adresser.

Jeg har allerede tidligere hentet dokumenter for området på Weblager, mine overvejelser og anbefalinger er således baseret både på oplysningerne fra Weblager og de faktiske forhold.

Kjeld Sivertsen har ret i flere af sine synspunkter, bl.a. er jeg helt enig i hans holdning til at regnvand, i videst mulig udstrækning, bør ende i undergrunden frem for at blive ledt via afløbssystemer og rensningsanlæg til havet. Mange forskellige forhold kan dog betyde, at det i forhold til bygninger er hensigtsmæssigt at aflede vand fra områder til afløbssystemer, nærliggende vådområder eller vandløb.

Jeg fastholder min anbefaling til at udbedre den eksisterende drænledning til gavn for de kamhuse, som er udsat for vandtryk langs forsiden og særskilt for nr. 42 også gavlen. Ligesom det også bør bemærkes, at man fra opførelsens tid har vurderet, der i bebyggelsen er behov for et terrændræn for at sikre bygningerne ...efter min opfattelse en korrekt beslutning, som følge af en bebyggelse opført på lerholdig grund og med strømningsforhold, der må forventes at være fra den højereliggende del af bebyggelsen til den lavereliggende del.

1. Kjeld oplyser, at det udarbejdede forslag vil mindske vandtrykket på gavlen, men ikke løse problemet; dette er vi enige i
2. Kjeld oplyser, at nr. 42 skal have et dræn lagt langs facaden, og tæt på facaden i niveau under gulv som det er vist på ark103; princippet er vi enige i
3. Kjeld foreslår, at fundamentet forsynes med isolering og drænplade og at det gamle dræn fornyes og føres til pumpebrønd. Derudover foreslår Kjeld, at der lægges et netdræn under gulvet, som føres til samme pumpebrønd. Dette forslag opfatter jeg ligeledes er helt i tråd med god projektering; vi er således helt enige, idet der dog ikke er et gammelt dræn, men skal lægges nyt jf. Ad 2, litra b

Ad 1

- a. Det udarbejdede forslag vil mindske vandtrykket både på gavlen og langs for forsiden. Netop fordi alle kamhusene har forsænkede arealer og fordi omfangsdræn langs forsiden (hvis overhovedet findes) ligger en del højere end gulvkoten i de forsænkede arealer, er det væsentligt at mindske vandtrykket langs facaden.
- b. Særskilt for nr. 42 er det desuden væsentligt at vandtrykket på gavlen bliver mindsket, idet fundamentet til beboelsen i stueplan heller ikke mod gavlen er ført ned i samme dybde som det forsænkede køkken. Langs den del af gavlen, som er ud for stueplan, vil et omfangsdræn tæt på facaden derfor ikke kunne udføres i samme dybde som ud for det forsænkede areal uden understøbning af fundamentet

Ad 2

- a. Den eksisterende opbygning er netop ikke udført som vist på tegningen. I nr. 42 er udført dobbelt dæk, således er der først et støbt dæk ca. 1 meter under det øverste dæk. Det første dæk er antageligt udført for at afbøde vandtryk nedefra
- b. Det viste dræn på ark103 er ikke udført, denne mangel kan også let være tilfældet for de øvrige kamhuse, i givet fald vil mindskning af vandtrykket langs facaden være så meget mere væsentligt. En tur rundt med fugtmåler i de enkelte kamhuse kan afklare, om der generelt er forhøjede fugtniveauer i køkkengulve og vægge mod terræn/terrasser ud for stueplan i de øvrige kamhuse

- c. Dræn langs facaden er projekteret som særskilt projekt for nr. 42 (Jeg er blevet oplyst, at dette skulle et særskilt projekt for nr. 42)

Ad 3

- a. Isolering og drænplade af fundamentet er projekteret som særskilt projekt for nr. 42

Venlig hilsen
Thomas Klenø

TKL Bygningsrådgivning ApS

Hededammen 2
2730 Herlev

Mobil 5211 3665

Mail: thomas.klenoe@gmail.com

Fra: Henrik Post Hansen <posthansen@dadlnet.dk>

Sendt: 5. december 2023 16:45

Til: thomas.klenoe@gmail.com

Emne: Fugtproblemer i Stampetoften 42

Kære alle

Jeg har måtte fjerne byggesagsfilen der er nævnt i nedenstående mail, da den angiveligt fyldte for meget. Den findes på Weblager – Hørsholm kommune - Stampetoften 2, 2970 Hørsholm – 1976 Beboelse.

Beklager.

Mvh. Henrik

Fra: Henrik Post Hansen

Sendt: 4. december 2023 21:51

Til: 'Thomas Klenø' <thomas.klenoe@gmail.com>

Cc: Ole Hartmann <olehartmann10@gmail.com>; Kjartan Houmøller <nkjartan11@gmail.com>; mette.dan-weibel@fortrea.com

Emne: VS: Fugtproblemer i Stampetoften 42

Kære Thomas

Som du kan se af tråden forneden, er der en beboer, der tidl. har arbejdet som rådgivende ingeniør med bl.a. afløb, kloak og dræn, der mener at det slet ikke er nødvendigt med de dræn der ligger i fællesområdet. Han tager ikke stilling til, hvorfor man i sin tid fandt det nødvendigt med drænene og nævner heller ikke om jordbundsforholdene har indvirkning på områdets håndtering af nedbør (vi har meget lerjord).

Som du kan se ændre han også mening om behovet for bortledning af vand fra eksisterende dræn. Med hans forslag, vil han helt se helt bort fra alle de dræn der har relation til kamhusene og for den sags skyld gårdhavehusene i området.

Han skriver nedenfor at vores forslag vil mindske vandtrykket på gavlen til no. 42, men det vil ikke løse problemet. Det er vi vel allerede klar over eftersom der er udarbejdet et særskilt projekt for omfangsdræn for no. 42.

Mindskning af vandtrykket er vel i sig selv et godt argument, eftersom området op til gavlen på no. 42 er specielt belastet af områdets strømningsretninger. Desuden ser vi ind i en fremtid med øget nedbørsmængder, hvilke ikke gør problemet mindre.

Jeg har vedhæftet den oprindelige byggesag. Her er på side 7 anført at der allerede er dræn ved hus 9 (no. 42). Det eneste dræn jeg kan se på skitsen på side 33 er de dræn der har relation til fælles arealet.

Eftersom vi står overfor en generalforsamling i næste uge, er vi nødsaget til at have nogle faglige argumenter for nødvendigheden af at gennemføre det af bestyrelsen foreslåede projekt. Vi vil derfor bede dig om at kommentere på nedenstående.

På forhånd tak.

Mvh. Henrik

Fra: Kjeld Sivertsen <ingksivertsen@gmail.com>

Sendt: 4. december 2023 13:20

Til: Henrik Post Hansen <posthansen@dadlnet.dk>

Emne: Re: Fugtproblemer i Stampetoften 42

Hej Henrik

Vores drikkevand kommer fra den regn som vi får fra himlen. Naturen er forunderlig. Regnvand skal så vidt mulig sive ned gennem jorden til undergrunden. Kun i tilfælde hvor regnvand ikke kan sive ned må man udføre dræn. Drænvand føres hovedsagelig til regnvandskloak og videre ud i havet og således ikke til undergrunden. Stampetoftens grønne arealer fungerer fint, regnvand siver ned til undergrunden, vi har ingen områder hvor vandet ikke kan sive ned, så helt generelt må der ikke udføres opsamling af regnvand gennem dræn. Når det regner normalt siver regnvand ned uden vi bemærker det. Når vi får ekstreme regnvejr løber regnvandet hen over terrænet og samles i lavpunkter og gårdhaver bliver oversvømmet. Når regnen ophører siver vandet ned til undergrunden. Vi har ingen områder som ender i ælte og pløre. Efter vores møde lørdag og med de yderlige oplysninger som du gav mig mener jeg at bestyrelsens forslag til løsning, pkt. 5 i indkaldelsen er unødvendig og jævnfør ovennævnte en direkte fejl. Hus nr. 42 har et alvorligt problem. Problemet løses ikke med bestyrelsens forslag. I dit svar til mig spørger du pkt. 1 om jeg mener at jeres forslag ikke vil have nogen som helst betydning for fugtproblemerne i nr. 42. Jeg mener at jeres forslag vil mindske vandtrykket på gavlen men ikke løse problemet og det synes jeg er helt afgørende. Det er spild af penge. Mit svar til dit spørgsmål 2 er at mit forslag til rensebrønd og andre detaljer bortfalder når ledningen ikke retableres. Mit svar til spørgsmål 3 er: nej
De bedste hilsner fra Kjeld

Kjeld Sivertsen, Stampetoften 7, Hørsholm, tel. 31101042, ingksivertsen@gmail.com

Den man. 4. dec. 2023 kl. 08.11 skrev Kjeld Sivertsen <ingksivertsen@gmail.com>:

Hej. Tak for din mail, især fordi jeg var sur over at du ikke ville høre på mig og jeg gik. Respekt! Jeg svarer dig senere i dag. Hilsen Kjeld

Sendt fra min iPhone

Den 3. dec. 2023 kl. 12.10 skrev Henrik Post Hansen <posthansen@dadlnet.dk>:

Hej Kjeld

Tak for mødet i går. Jeg vil naturligvis sende dit forslag til vores konsulent Thomas Klenø mhp. en kommentar. Forinden vil jeg dog lige have afklaret nogle ting i relation til dit forslag.

1. Er det korrekt forstået, at du ikke mener, at en genetablering af det dræn der oprindeligt blev etableret ved bebyggelsens opførelse i fællesarealet parallelt med gavlen på no. 42 (jf. bestyrelsens forslag udarbejdet af TKL Bygningsrådgivning) vil have nogen som helst betydning for at få løst fugtproblemerne i no. 42?
2. Er det korrekt forstået, at du vil etablere en rensebrønd ved no. 28 (markeret med C) og lave en transportledning (pink) til en regnvandsbrønd ved no. 42 (markeret med A). Har du forslag til hvordan man kan lokalisere drænen ved no. 28? Indtil videre har det ikke været muligt at finde en adgang til drænrørene langs kamhusene 8-28. Hvis der skulle etableres

en transport ledning, som du foreslår, ville det så ikke være lettere at arbejde sig frem fra pkt. A (hvor der etableres regnvandsbrønd) og udskifte det gamle rør til pkt. B og etablere en rensebrønd her? Det vil reducere gravearbejdet betydeligt.

3. Giver det mening at lave en transport ledning fra C til A, hvis drænrørene i fællesarealet ingen betydning har alligevel?

Jeg håber du vil tage dig tid til at svare på ovenstående inden jeg fremsender det til Thomas Klenø.

Mvh. Henrik

Fra: Kjeld Sivertsen <ingsivertsen@gmail.com>

Sendt: 1. december 2023 16:43

Til: Henrik Post Hansen <posthansen@dadlnet.dk>; Solvejg og Ole Hartmann Christensen <Olehartmann10@gmail.com>

Emne: Fugtproblemer i Stampetoften 42

Hej Henrik og Ole

Først lidt orientering til jer. Jeg har arbejdet som rådgivende ingeniør siden 1970 herunder med afløb, kloak, dræn mv. Jeg kan ikke lade være at interessere mig for projektet vedr. nr. 42. derfor denne mail med forslag til billigere og bedre løsning.

1. Dræn i fællesareal mellem 28 og 42 er tilstoppet ud for nr. 42. Fra nr. 28 er ledningen i princippet en transportledning for drænvand fra husene mod øst. Derfor kan denne ledning udføres som en lang pøh rør "slange". Der er ingen grund til at lægge denne strækning som drænledning med dyr tilfyldning mm. Jeg foreslår at der monteres en rensebrønd ved nr. 28 og at den nye ledning tilskuttes den første regnvandsbrønd ud for nr. 42 uden rensebrønd. Pøh røret kan tilfyldes med eks. jord.

Der er ingen grund til at dræne fællesarealet, tværtimod.

2. Dræn for nr. 42 burde på grund af koten på køkkengulvet have været koblet på drænledningen som løber ned langs 42-44-- . Det var den åbenbart ikke, eller var den?

Projektets forslag til ny drænledning i fællesarealet lagt 1,5 m fra facade til nr. 42 hjælper ikke nr. 42.

Nr 42 skal have et dræn lagt langs facaden, og tæt på facaden i niveau under gulv som det er vist som princip på arkitekt tegning ark103. Jeg foreslår at fundamentet forsynes med isolering og drænplade og det gamle dræn fornyes og føres til en pumpebrønd. Derudover foreslår jeg at der lægges et netdræn under gulvet som føres til samme pumpebrønd. Pumpebrønden kan være en ø40 pvc brønd med en lille drænpumpe med niveauipper for start og stop. Trykrør føres til den nye rensebrønd.

de bedste hilsner fra Kjeld

<Bilag 1a - Terrændræn Stampetoften.pdf>